



Центр политических технологий

«Инвестиции в будущее России»

Отчет по исследованию модернизационных проектов

Москва-2010

Содержание

Оглавление

Сведения об исследовании.....	4
Основные выводы.....	8
Модернизация в зеркале мнений экспертов и бизнеса	11
Рейтинг проектов «Инвестиции в будущее России»	17
Рейтинг по критериям.....	18
Анализ восприятия проектов	23
Проект создания семи федеральных университетов.....	23
Проект всероссийского образовательного форума «Селигер»	26
Проект Научно-технического музея XXI века	28
Проект Президентской библиотеки им. Бориса Ельцина.....	31
Проект Всемирной летней Универсиады-2013 в Казани (Татарстан)	33
Проект инновационных ОЭЗ в Дубне, Зеленограде, Санкт-Петербурге и Томске ...	37
Проект иннограда «Сколково»	41
Проект российской кино- телестудии «Главкино»	46
Проект цифровизации национального телевидения	48
Приложение 1.....	51
Приложение 2.....	53

Сведения об исследовании

Исследование «*Инвестиции в будущее России*» - это комплексный анализ мнений экспертов, российского и иностранного бизнеса о перспективах модернизации и об оценках проектов, связанных с модернизационной парадигмой.

В 2008 году Президент России Дмитрий Медведев назвал модернизацию общества, экономики и технологий главным приоритетом развития институциональной системы государства. Модернизация необходима для решения первостепенных задач сохранения суверенитета страны и повышения конкурентоспособности экономики России на мировом уровне.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что обсуждение модернизационных процессов является неотъемлемой частью российского общественного дискурса, при этом формат и задачи развития являются наиболее дискуссионными темами. Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, какие модернизационные парадигмы выделяют эксперты и бизнес, какие проектные предложения расцениваются как наиболее жизнеспособные, актуальные и привлекательные для инвестирования (для коммерческих проектов) или спонсорства (для гуманитарных проектов). Отметим, что в ходе исследования респонденты в ряде случаев идентифицировали понятия инвестирования и спонсорства.

Цель исследования состоит в анализе масштабных общественно значимых проектов, реализуемых в рамках модернизационного курса.

Акцент в исследовании сделан на перспективные проекты в области науки, образования, культуры, спорта и туризма, ориентированные на создание потенциала и среды для новой модели «*Будущего России*».

Основные задачи исследования:

- выяснение мнений экспертов и представителей иностранного и российского бизнеса о перспективах нынешнего формата российской модернизации;
- выявление основных свойств и характеристик развития России, воспринимаемого как наиболее оптимальное и эффективное в контексте российской институциональной конъюнктуры;
- анализ экспертной оценки модернизационных проектов, затрагивающих разные сферы жизни общества и государства;

- составление рейтинга проектов на основе мнений и оценок экспертов и представителей российского и иностранного бизнеса.

В результате анализа проектных инициатив последних трех лет (с 2007 по 2010 гг.) были отобраны следующие:

- **Проект создания семи Федеральных университетов** (*научно-образовательная модернизация*), работающих на инновационное развитие регионов. Предполагает новую модель «высшей школы», построенную на интеграции науки, производства и образования.
- **Проект Всероссийского образовательного инновационного Форума «Селигер»** (*модернизация молодежной политики*) как площадки по отбору, развитию и поддержке талантливых молодых людей на пути к созданию конкурентоспособных товаров и услуг, гражданских и общественных проектов и как канала популяризации позитивных ценностей развития.
- **Проект научно-технического музея XXI века** (*культурно-образовательная модернизация*) на базе национального музея истории науки и техники (Политеха) нацелен на создание пространства передовых технологий, представляемых посетителям в научно-популярном ключе. Проект предполагает создание дискуссионной площадки, широкое проведение образовательных экскурсий.
- **Проект Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина** (*информационно-образовательная модернизация*), основной целью создания которой является формирование единого информационного пространства, способствующего уважению к отечественной истории и Российской государственности, популяризация деятельности институтов государственной власти и укреплению их связи с обществом; тесному взаимодействию и сотрудничеству государственных органов, научных коллективов, СМИ, общественных объединений, занимающихся проблемами истории теории и практики Российской государственности; консолидации научно-исследовательской и культурно-просветительской деятельности по вопросам Российской государственности на основе гражданственности и патриотизма.
- **Проект Всемирной летней Универсиады-2013** (*модернизация в области молодежной политики и политики в области спорта, ценностная модернизация*) – это крупное международное спортивное мероприятие, нацеленное на объединение студентов высших учебных заведений на основе позитивных ценностей «Быстрее!

Выше! Сильнее!». Универсиада в Казани будет иметь свою специфику как интеграционный проект, включающий в себя не только строительство инфраструктуры и популяризацию здорового образа жизни, но и использование новых коммуникативных и бизнес-технологий в организации и проведении мероприятия.

- **Проект создания четырех инновационных особых экономических зон** (*экономическая и технологическая модернизация*), предполагающий увеличение доли России на мировых рынках высокотехнологичной продукции (в сфере информационных технологий, медицины и биотехнологий, нанотехнологий, ресурсосберегающих технологий, лазерных и плазменных технологий), создание современной российской модели научно-технологического парка, включающего Университет, исследовательские и инженерные центры, инновационные предприятия.
- **Проект создания инновационного центра Сколково** (*технологическая и институциональная модернизация*), главной целью которого является создание благоприятной среды для концентрации интеллектуального капитала, способного генерировать инновации.
- **Проект создания крупнейшей российской кинотелестудии «Главкино»** (*культурная и ценностная модернизация*), которая мыслится как центр производства качественного отечественного кино. Вокруг будут созданы гостиничный комплекс, рекреационная зона и офисы для продюсерских компаний.
- **Проект цифровизации национального телевидения** (*информационная и технологическая модернизация*), ориентированный на обеспечение широкополосного доступа всех регионов России в целях обеспечения свободы доступа к информации.

Основными критериями оценки проектов являются:

- общая ориентация на модернизацию России;
- масштабность;
- общественная значимость;
- реалистичность в реализации (с учетом поставленных целей развития);

- *инвестиционная привлекательность / социальная ответственность* – привлекательность проекта для экономических акторов с точки зрения финансовых, социальных и имиджевых дивидендов.

В ходе исследования были опрошены 30 респондентов – 10 представителей экспертного сообщества, 10 представителей российского бизнеса, 10 представителей иностранного бизнеса. Респондентам предлагалось ответить на вопросы об их видении модернизационных процессов в России и оценить 9 проектов по 5 критериям (по 10-балльной шкале, где 10 – максимальная оценка критерия, 1 - минимальная). Также предлагалось аргументировать свой ответ. Список опрошенных респондентов и предложенные им вопросы приведены в Приложениях 1 и 2 соответственно. В тексте отчета прямые цитаты выделены *курсивом*.

Основные выводы

Комментируя перспективы и задачи российской модернизации, респонденты выделили два возможных формата развития. Первый вариант модернизации условно назван **проектно-инструментальным**. Его сторонники считают, что развитие – это, прежде всего, анализ ситуации, постановка целей и задач, мобилизация ресурсов и привлечение эффективного менеджмента. Тип политического режима не считается принципиальным условием общественной, экономической и технологической модернизации. Главными условиями успешного развития являются:

- наличие сильной политической воли, направленной на достижение поставленных задач модернизации,
- профессиональное экспертно-аналитическое обеспечение проектов на основе глубинных исследований сильных и слабых сторон отраслей,
- внедрение современных систем отслеживания расходования бюджетных средств,
- привлечение высокопрофессионального менеджмента.

В качестве примеров подобного развития приводятся Япония (довоенная и послевоенная), Южная Корея, Китай. Сторонники данного формата достаточно позитивно оценивают перспективы российской модернизации, подчеркивая, что ее успех зависит от того, насколько серьезно за нее взялась власть.

Второй вариант – **институциональная общественно-политическая модернизация**, включающая в себя как экономическую, так и политическую составляющие. Политическое развитие связывается со следующими процессами:

- с установлением независимости ветвей власти,
- с эволюцией к реальной конкурентной многопартийной системе,
- с допуском независимых политических, экономических и общественных акторов к сфере принятия решений,
- с развитием гражданского общества,
- с демонополизацией публичной сферы.

Параллельное реформирование правоохранительных органов, административной системы, регулятивной среды так же, как и модернизация экономики и технологической сферы будут проходить более эффективно, по мнению сторонников этого варианта, в связи с развитием политической и экономической конкуренции. Без политической модернизации в рамках этого варианта невозможны общественные и экономические усовершенствования из-за невозможности установления общественного контроля за

деятельностью власти, чиновников, бизнеса и т. д. Иными словами, политические реформы воспринимаются как главное условие модернизации России. В связи с этим перспективы успешного развития России в нынешнем формате модернизации сторонники данного варианта расценивают как сомнительные.

Подавляющее большинство сторонников того и другого типа модернизации позитивно воспринимают проектные инициативы государства и бизнеса, хотя и оценивают ее как недостаточную. Сторонники институциональной общественно-политической модернизации считают проектное развитие минимальным подтверждением того, что власть хочет каких-либо перемен. Однако и та, и другая группы выделяют одинаковый ряд проблем, препятствующих к эффективной реализации проектов:

- высокий риск коррупции, непотизма и конфликта интересов при реализации тех или иных проектов;
- административный аппарат, доминирующий в реализации большинства инициатив, неспособен осуществлять эффективный менеджмент;
- фактическое отсутствие гарантий прав собственности снижает инвестиционную привлекательность, которая возникает только при наличии личных гарантий высшего руководства РФ.

Данные опасения влияли на оценки вероятности успешной реализации девяти предложенных проектов (Семь федеральных университетов, Всероссийской молодежный инновационный форум «Селигер», Научно-технический музей XXI века, Президентская библиотека им. Бориса Ельцина, Всемирная летняя Универсиада-2013 в Казани, Инновационные ОЭЗ (Дубна, Зеленоград, Санкт-Петербург, Томск), Инноград «Сколково», Кино- телестудия «Главкино», Цифровизация национального телевидения).

Среди проектов наивысшие оценки получили «Сколково», Универсиада-2013, Цифровизация национального телевидения, Семь федеральных университетов. Данные проекты наделялись качествами инвестиционной привлекательности (в случае со «Сколково» и Универсиадой-2013), общественной значимости, актуальности с точки зрения решения конкретных проблем и достижения важных задач. Помимо этого они были признаны реалистичными в реализации. Даже если некоторые сомнения возникали в отношении иннограда «Сколково», то онинейтрализовались сильной надеждой на то, что для власти эффективность иннограда приведет к многократному умножению политических и имиджевых дивидендов.

Позитивная оценка респондентов того или иного проекта складывалась при его удовлетворении следующим критериям.

- комплексность и интеграционный характер проекта, который должен быть ориентирован не только на профильную сферу, а быть звеном между сопряженными направлениями (например, образование и наука, инновации и институты, спорт и инфраструктура);
- задействованность в проекте субъектов, имеющих позитивный имидж или продемонстрировавших свою эффективность (Дмитрий Медведев – «Сколково», Правительство Татарстана – Универсиада-2013);
- реалистичность реализации в рамках поставленных задач;
- инвестиционная, спонсорская или маркетинговая привлекательность для бизнеса
- позитивный образ участников проекта (Cisco в «Сколково», Мегафон в Универсиаде-2013);
- масштабность проекта (охват всей страны в случае с цифровизацией национального телевидения).

Негативная оценка проектов была обусловлена следующими аспектами:

- негативный ассоциативный ряд, связанный с проектом (ВЛКСМ с «Селигером», агитпроп с «Главкино»);
- отсутствие темы, связанной с проектом, в широком общественном дискурсе, при всей локальной важности и привлекательности данного начинания (Научно-технический музей XXI веке, Президентская библиотека им. Бориса Ельцина);
- «бюрократизация» проекта (Инновационные ОЭЗ, Семь федеральных университетов);
- узкопрофильный характер проекта.

В целом, эксперты и бизнес смотрят на перспективы российской модернизации с надеждой. Однако подчеркивают при этом, что без комплексного подхода государства к созданию стимулов к инвестированию и спонсорству и к инициированию и поддержанию проектов вряд ли можно рассчитывать на серьезный эффект даже в случае проектно-инструментальной модернизации.

Модернизация в зеркале мнений экспертов и бизнеса

Оценивая перспективы, проблемы и задачи модернизации в России, респонденты оперировали двумя основными концепциями развития государства.

Первая точка зрения, связанная с форматом развития государства, расценивает **модернизацию как инструмент развития экономики и технологий**. Авторы данной точки зрения считают, что в ходе осуществления модернизации, а именно, преодоления отсталости страны по ряду технологических и экономических характеристик, власть должна четко выбрать приоритеты, провести SWOT-анализ тех областей, которые нужно усовершенствовать, и тех, которые могут стать потенциальным конкурентным преимуществом в области создания новых технологий. В данном случае формат модернизации воспринимается как **проектно-инструментальный**, для осуществления которого требуются экспертные и управленические ресурсы.

Собственно модернизация важнейших сегментов уже происходит и какие-то вещи мы, может быть, видим только профессиональными глазами. Безусловно, уже... происходит, я бы сказал, весьма эффективная модернизация топливно-энергетического комплекса. Она налицо. Развитие объектов нефтепереработки, нефтехимии. Развитие инфраструктуры ТЭКа, сети нефте- и газопроводов, здесь можно много примеров привести. Это реальные процессы, они уже идут годы, годы они происходят. Теперь, безусловно, я уверен, будет происходить, она может быть структурная модернизация, связанная с развитием дорожной сети, транспортных коммуникаций. Хотя это тоже, безусловно, происходит. Теперь, важнейшие модернизационные инициативы, президента и правительства, которые реально имеют место, подкреплены законодательно. Например, энергосбережение - крупное модернизационное начинание, реализация которой все сферы затронет. Теперь составной частью, или так сказать, самым, что ли вкусным элементом модернизации, являются инновации.

Единственный вопрос, который возникает, насколько эффективно будут использоваться средства, которые выделяются как федеральным центром, так и региональными бюджетами, а так же, вопрос с привлечением сторонних инвесторов, коммерческих компаний к этим проектам. То есть, насколько в рамках всего этого, удастся

договориться власти, и бизнесу. И так же, власти проконтролировать эффективность использования и расходования бюджетных средств.

Государство должно привлечь экспертов и ученых к тому, чтобы создать действенные механизмы по отбору и поддержке конкурентоспособных проектов.

Вторая точка зрения определяет модернизацию как жизненно важный комплекс мер, затрагивающий политическую, экономическую и общественную системы. Подобное «современивание» напрямую связывается с **демократизацией общественно-политической сферы и либерализацией экономики**, без которых все остальные меры будут малорезультативны. По логике респондентов, эти меры приведут к развитию конкуренции, а значит, к повышению качества предлагаемой продукции; к улучшению инвестиционной привлекательности и, соответственно, к повышению уровня жизни; к усилению политической конкуренции и контроля общества за бюрократией, что повысит эффективность государства.

Общечеловеческая задача модернизации - это задача выживания, задача эволюции в какой-то степени. Модернизация точно так же, как живой организм, эволюционирует, общественные институты, структуры, а также весь общественный дискурс должен тоже эволюционировать, модернизоваться,

Задача - превращение России в конкурентоспособную страну, конкурентоспособное общество, в котором решающий - это средний класс. Это страна, в которой современная экология, это страна, в которой развиваются современные сектора экономики,

Модернизация — это приведение страны в современное состояние. Власть не хочет проводить всеобщую модернизацию. Она пытается ограничить модернизацию узкопрофильными экономическими вопросами,

Я принадлежу к той школе, которую Владислав Сурков назвал «школой №1» в своем недавнем интервью. Эта школа считает, что это и политическая модернизация тоже. Мне кажется, что теперь даже он ближе к такой позиции, потому что по существу он признает необходимость некой модернизации политической системы. Итак, общие характеристики: задача - преодоление отсталости, метод - неавторитарная модернизация, которая должны быть институциональной и включать в себя не только экономические, но и политические институты, начиная с судебной системы, которая является властным институтом,

В российский перечень модернизации, кажется, не входит политическая модернизация, модернизация судебной системы, системы выборов, причём выборов на всех уровнях, включая президента, а без этого мне кажется, все остальные виды модернизации тоже могут влечь жалкое существование,

Государство, которое пытается работать по каким-то маленьким кластерам, не проводя институциональной реформы, показывает свою слабость. Региональные кластеры, особые экономические зоны, Сколково - это надстроечные вещи.

Сторонники **проектно-инструментального формата** модернизации оценивают перспективы развития России более **позитивно**. Главным аргументом в подобных оценках является то, что государственная власть начала делать реальные шаги по поддержке проектов, выстраиванию диалога с бизнесом, привлечению инвесторов.

В качестве основных задач **проектно-инструментальной** модернизации были выделены следующие:

- повышение эффективности расходования денежных средств через внедрение современных электронных инструментов и результативных принципов бюджетирования. *Власти нужно решить проблему эффективного расходования средств, в принципе в мире придуманы механизмы и системы, которые позволяют отслеживать расходование средств. Может быть, это будут какие-то управленческие решения. Например, та же самая особая экстерриториальность,*
- выявление приоритетных направлений и отраслей для совершенствования и последующего развития. *«Я бы выбирала сферы, где есть у нас конкурентное преимущество. Считается, что ряд на выбор приоритетных направлений во многом унаследован из Советского Союза, где считалось, что успех это, прежде всего, производство товаров, высокотехнологичных и с высокой степенью обработки. И, на мой взгляд, наш путь модернизации мог бы идти в тех местах, где у нас есть конкурентное преимущество», «Модернизировать Россию невозможно целиком, все отрасли одновременно. То есть, нужно выбирать какие-то приоритетные направления, в которые будут под контролем государства идти средства. Также это невозможно делать по всей России, даже по отдельным направлениям инновационным. Необходимо, как сейчас делается в рамках наукоградов, и так далее, выбирать какие-то территориальные единицы, в рамках которых будут реализовываться те или иные проекты. Просто в любом*

случае, тут должен быть не только контроль, а определённое территориальное и отраслевое разделение.

- развитие комплекса инфраструктуры – транспортной, образовательной, технологической, регулятивной. *Абсолютный приоритет - развитие инфраструктуры. Вот, например, присоединение России к ВТО – это часть модернизационного процесса, это важнейший макроэкономический, или политэкономический, фактор модернизации. Под инфраструктурой понимается, конечно, и транспортная инфраструктура, и инфраструктура границ. И развитие средств коммуникации связи, где, кстати, хороший прогресс на сегодня. Вот это я бы сказал, важнейший фактор модернизации. Я, пожалуй, приоритетом сделал развитие образования. Образование – вещь важнейшая, может быть, самая главная,*
- создание интеграционных проектов с участием бизнеса и государства. *Очень важно создавать проекты, которые будут интересны бизнесу не с точки зрения лояльности, а с точки зрения реальных стимулов. «Сколково» в каком-то смысле такой проект.*

Сторонники инструментальной модернизации не отказываются от необходимости реформирования политических институтов, однако считают, что достижение конкретных задач по повышению уровня жизни и созданию крупных эффективных проектов развития не зависит от формата политического режима, а непосредственно связано с политической волей российского руководства и его способностью обеспечивать экспертную проработку любых модернизационных решений.

Сторонники модернизации как институционального общественно-политического преобразования **скептически** оценивают перспективы того развития, которое декларируется и реализуется российскими властями.

Я надеюсь, что наша страна будет модернизирована. Но у того, что сейчас происходит, нет перспектив,

Я скептически оцениваю модернизации государства без модернизации политической системы,

Без конкурентной повестки дня в политике и экономике никакая – ни технологическая, ни экономическая – модернизация невозможна.

В качестве первостепенных задач для реализации данной концепции предлагаются следующие меры:

- Поощрение развития свободного гражданского общества, способного осуществлять контроль за деятельность государственных органов и агрегировать интересы и потребности населения;
- Демократизация политической, в том числе партийной, системы;
- Реальное разделение ветвей власти, обеспечение независимости правосудия, самодостаточность законодательной ветви, подотчетность исполнительной власти. Все это помимо прямых эффектов будет способствовать повышению уровня законности.

Увеличение роли человека в принятии решений о своей жизни и участие в жизни страны,

В первую очередь, это главенство права над законом, создание гражданского общества, ликвидация страха у граждан, которые боятся быть незащищенными. Модернизация психологического состояния общества зависит от массы компонентов, от модернизации институтов разного уровня.

После осуществления политических реформ, по мнению респондентов, свободное общество, объединенное в группы интересов, и экономические акторы будут главными двигателями качественной модернизации экономических и общественных институтов, изменения правил игры на более цивилизованные и реформирования правоохранительной системы.

Необходима модернизация институтов, как раз то, чего у нас как-то не особо делается, и считается не первоочередной задачей, очевидно, в сределастной. То есть, если говорить о том, что нужно сделать, чтобы в стране экономика была более современной и отвечающей задачам, которые стоят перед современной экономикой, то вероятно нужно работать над институтом частной собственности. Над тем, чтобы не было сомнений у инвестора в том, что это их, и никто никогда не придет и не отнимет,

Нужны защищенные права собственности, модернизация законодательства и так далее. Государство в нынешнем формате это обеспечить не может, потому что встречает противодействие чиновников и силовых органов. Вот когда будут изменены политические институты, тогда все эти процессы постепенно начнутся.

Среди респондентов – сторонников различных вариантов развития – существует консенсус в определении приоритетности диверсификации российской экономики, снижения зависимости от нефтяной ренты, изменения взаимоотношений власти и бизнеса в сторону повышения доверия и установления эффективного взаимодействия.

Необходимо направлять экономическое развитие таким образом, чтобы зависимость от цен на нефть снижалась. Необходимо также использовать доходы от высоких цен на энергоносители для развития высоких технологий и, прежде всего, инфраструктуры. Для этого необходимы институты, чье развитие является предварительным условием для успешного процесса модернизации,

Любые усилия государства по диверсификации экономику стоит только приветствовать. Нельзя так сильно зависеть от нефти и хотеть жить в конкурентоспособной стране,

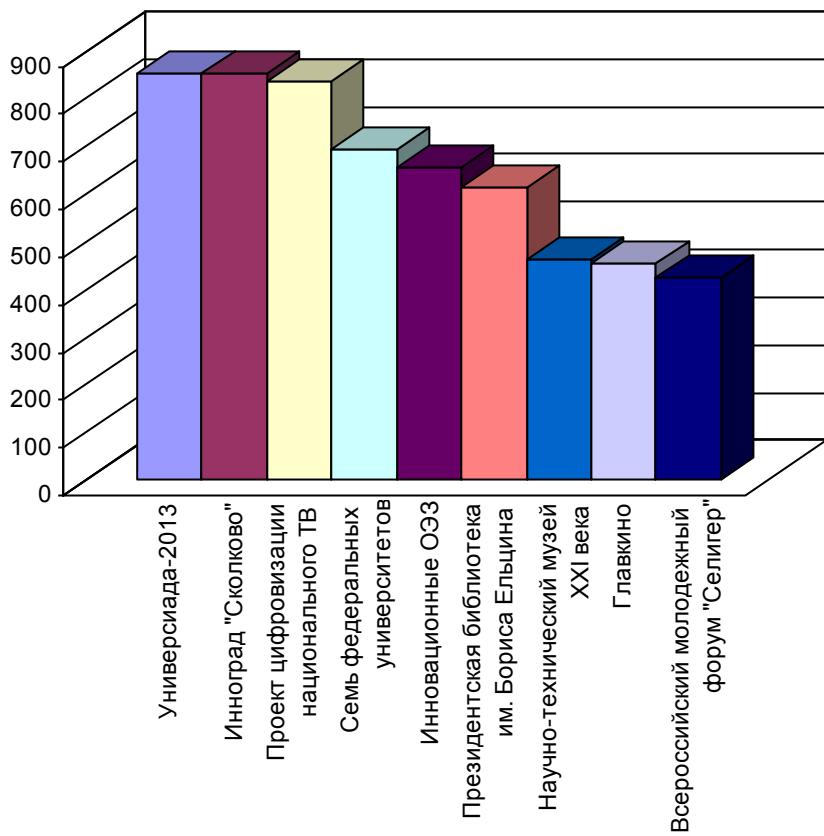
Надо менять отношение к бизнесу, потому что предприниматели могут во многом помочь государству в его начинаниях, если будет снижена неопределенность,

Необходимо поменять отношение к бизнесу - изменить отношение к кредитному рынку, потому что никакая модернизация, никакая инфраструктура, никакое экономическое развитие невозможно, если не будет соответствующего источника финансовых ресурсов, а это в первую очередь возвратные деньги, которые повышают ответственность, эффективность. Поэтому я в конечном итоге свожу всё к маркетизации и кредитованию, опять же отталкиваясь от финансового рынка, и включая весь остальной экономический рынок.

Несмотря на то, что восприятие модернизации и ее перспектив носит противоречивый характер, подавляющее большинство экспертов позитивно восприняли проектную ориентацию власти в развитии страны (хотя существовало и несколько скептических точек зрения о том, что проекты бессмысленны без демократизации). В связи с тем, что модернизация была признана жизненно важной для сохранения суверенитета страны, респонденты выражают надежду на то, что в долгосрочной перспективе цели модернизации России могут быть реализованы. Таким образом, анализ проектов, способных обеспечить выполнение модернизационных задач, представляется сейчас особенно актуальным.

Рейтинг проектов «Инвестиции в будущее России»

Общий рейтинг



1. Универсиада-2013 в Казани (Татарстан) (852 балла)

1. Инновационный град «Сколково» (852 балла)

3. Цифровизация национального телевидения (835 баллов)

4. Семь федеральных университетов (692 балла)

5. Инновационные особые экономические зоны (Дубна, Зеленоград, Санкт-Петербург, Томск) (654 балла)

6. Президентская библиотека им. Б. Ельцина (612 баллов)

7. Научно-технический музей XXI века (462 балла)

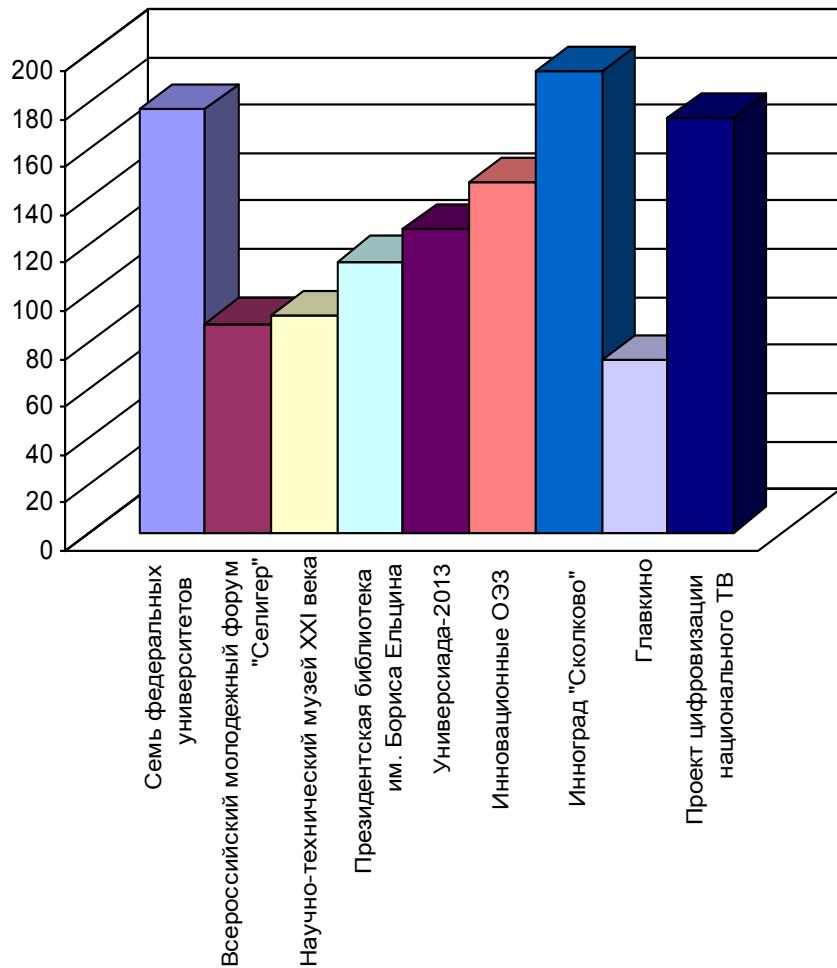
8. Кино- телестудия «Главкино» (453 балла)

9. Всероссийский молодежный форум «Селигер» (424 балла)

Рейтинг по критериям

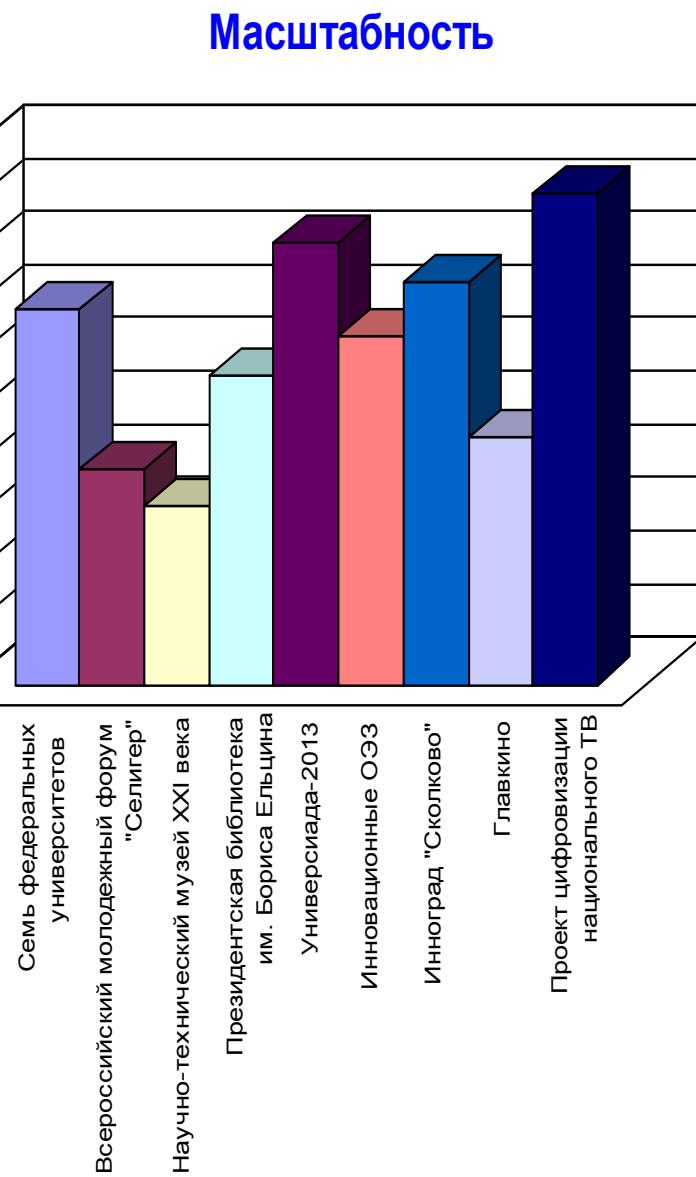
1. Общая ориентация на модернизацию

Общая ориентация на модернизацию



Наиболее ориентированными на модернизацию является «Сколково», семь федеральных университетов и цифровизация национального телевидения, подобные оценки обусловлены тем, что в оценках конкретных проектов модернизация ассоциируется главным образом с технологиями и наукой.

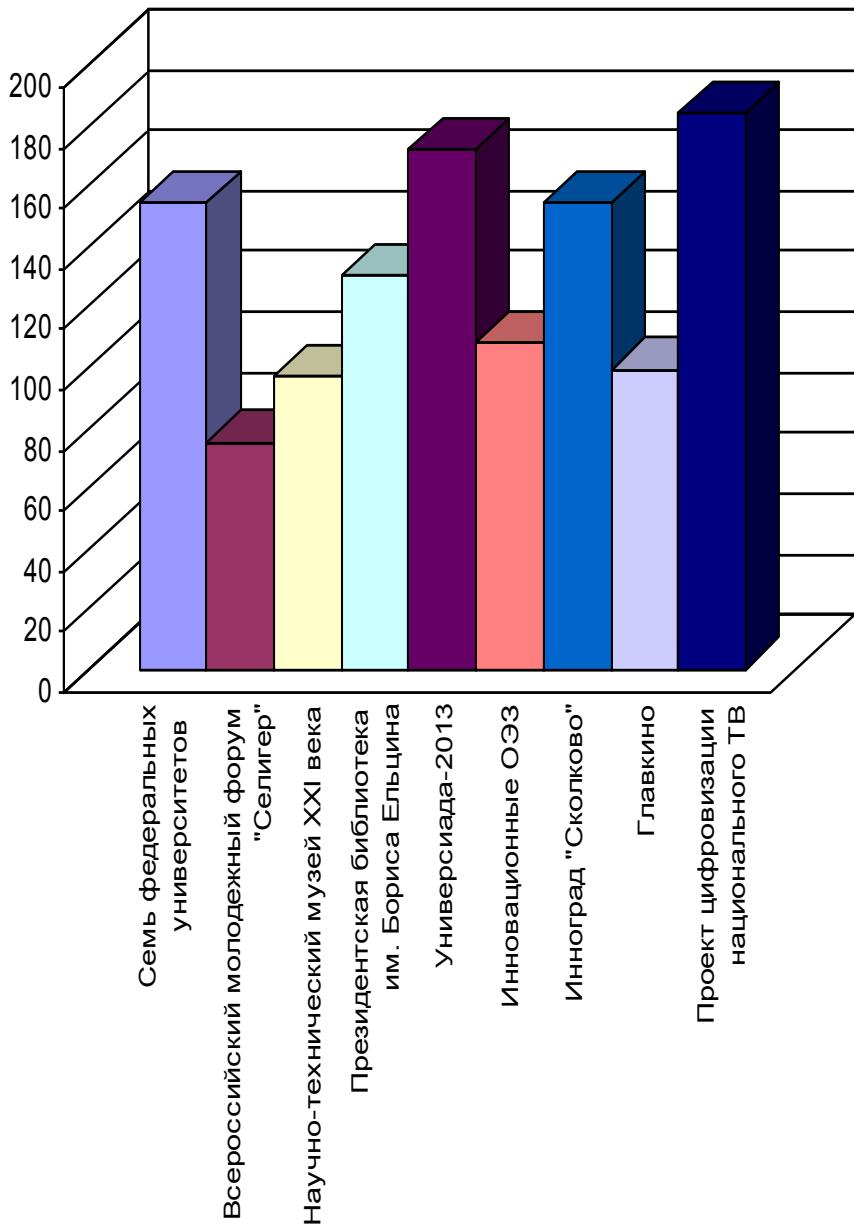
2. Масштабность



Наиболее масштабными и влиятельными были признаны цифровизация национального телевидения, Универсиада-2013 и «Сколково». Цифровизация национального ТВ получила высокие оценки по этому критерию, так как предполагает охват масштаба страны, Универсиада-2013 - за счет своего международного статуса и усилий властей Татарстана, «Сколково» - за счет активного позиционирования в публичном пространстве и активного участия российского руководства в организации проекта.

3. Общественная значимость

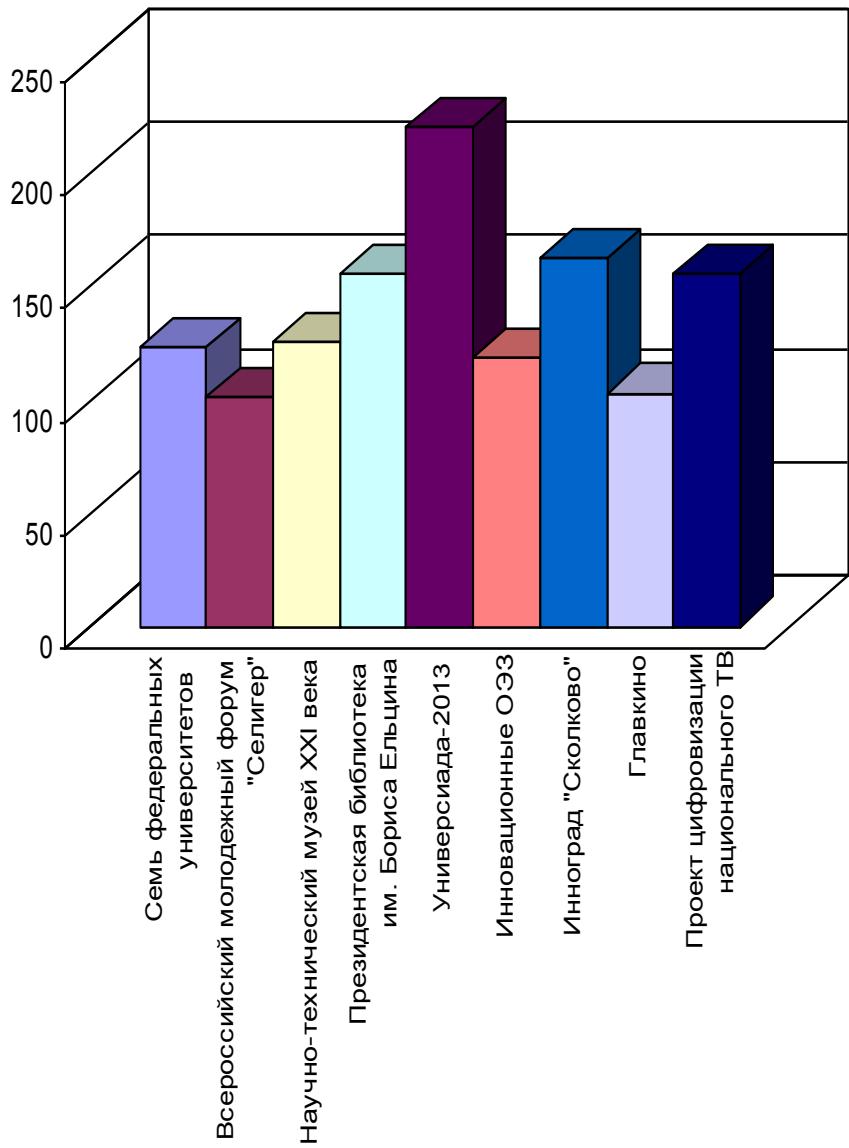
Общественная значимость



Самыми значимыми для общества, по мнению респондентов, оказалась цифровизация национального телевидения, Универсиада-2013, «Сколково» и Семь федеральных университетов, так как создают условия для развития информатизации, образования и технологий, здорового образа жизни,— то есть наиболее проблемных аспектов российского общества.

4. Реалистичность в реализации (с учетом поставленных задач)

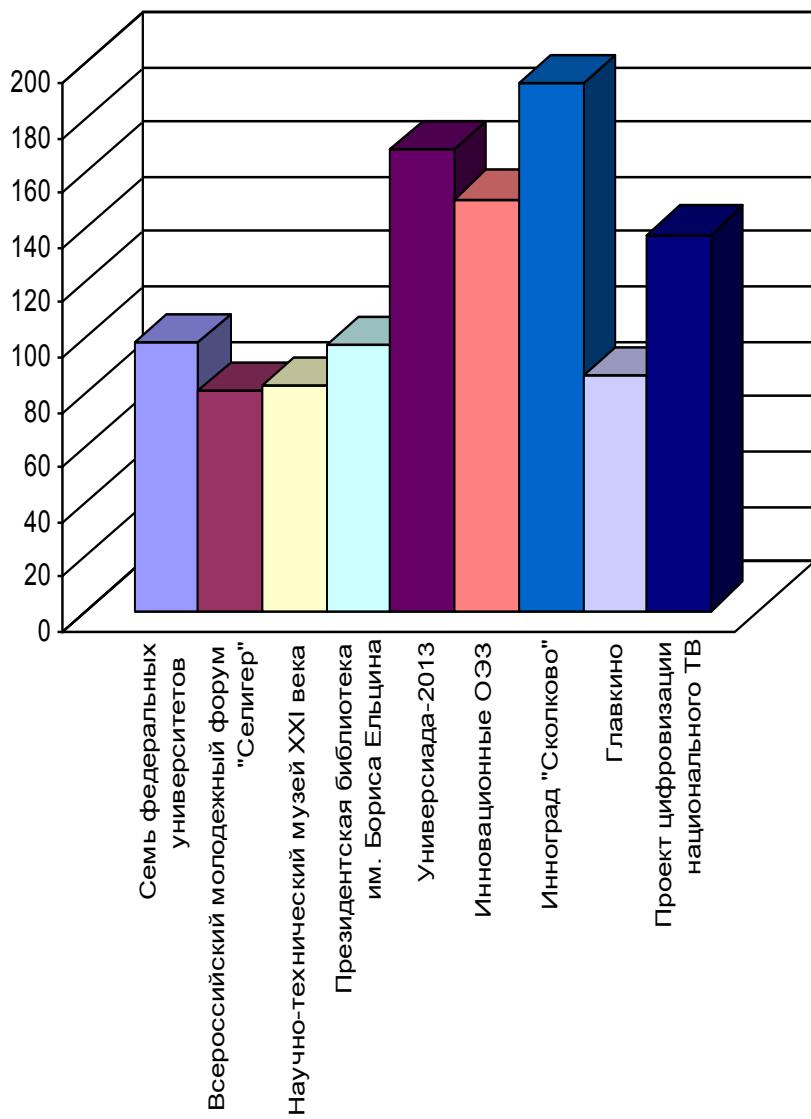
Реалистичность в реализации



Реалистичность достижения заявленных проектных целей не вызывает сомнений у Универсиады-2013, так как менеджмент проектом осуществляют власти Татарстана, «Сколково» в силу участия президента Дмитрия Медведева и заинтересованности крупнейших иностранных инвесторов, цифровизация национального ТВ, так как это неизбежный процесс.

5. Инвестиционная привлекательность/социальная ответственность

Инвестиционная привлекательность



Самыми привлекательными с точки зрения финансовых, имиджевых и социальных дивидендов являются инноград [«Сколково»](#) (выгодные условия на основе новых правил игры и экстерриториальности, заинтересованность международных инвесторов), [Универсиада-2013](#) (выгодное маркетинговое позиционирование в условиях международного уровня проекта и ориентации на активную молодежь), [Инновационные ОЭЗ](#) (выгодные условия работы в зонах для резидентов).

Анализ восприятия проектов

Проект создания семи федеральных университетов

Инициатива создания семи федеральных университетов расценивается респондентами как одна из основных в модернизационном тренде в Российской Федерации. При этом «реструктуризация» учебных заведений под началом данного проекта отвечает модернизационным задачам в широком смысле – от повышения качества образования и усовершенствования образовательной инфраструктуры до создания необходимой базы для развития новых технологий и научного потенциала.

Актуальность проекта семи федеральных университетов связана в первую очередь с рядом качественных проблем, возникших в российском образовании в постсоветский период, а именно:

1. Концентрация наиболее качественных ВУЗов в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске и в нескольких других городах создает дисбаланс в развитии человеческого капитала и снижает доступность качественного образования для молодого населения в разных частях России. *Должны быть флагманы в разных частях страны, и серьёзные школы, есть уже серьёзные базы. И можно развить такие серьёзные флагманы, где могло предоставляться образование настолько качественно, насколько оно вообще по силам в нашей стране.*
2. Устаревшие учебные процессы и методики не позволяют готовить конкурентоспособных специалистов. *Нельзя в XXI веке учить технологиям XX века. Вы будете готовить не тех специалистов и не тому.*
3. Фактическое отсутствие интеграции высшего образования и науки не позволяет развиваться этим направлениям полноценно и не создает научной преемственности. *Всё финансирование фундаментальной науки должно идти через университет... Это не значит, что только университет тратит деньги, это значит, что при заказе на любую фундаментальную науку в конкурсе участвуют только университеты.*
4. Размытая иерархия высших учебных заведений: университеты стремились получить статус академий, колледжи статус институтов. *Имела место погоня ВУЗов за статусом университета и академии. То, что ещё условно тридцать лет назад было техникумом,*

потихоньку стало сначала педагогическим университетом каким-нибудь, а потом пошло ещё дальше.

Проект создания семи федеральных университетов был признан масштабным, так как его реализация в перспективе должна затронуть семь федеральных округов, объединив под собой наиболее значимые и перспективные образовательные школы. Однако существует некоторый скепсис по поводу того, насколько первоначальный масштаб будет соблюден. *Совсем неясно, не затухла ли эта идея с федеральными университетами в связи с кризисом. Создание крупных ВУЗов, интегрирующих под собой другие учебные заведения, научные школы и так далее, это очень затратная вещь – строительство новых зданий, кампусов, оснащение лабораторий.*

Помимо этого критике подвергся ход реализации проекта. Данная государственная инициатива имеет ряд проблем, которые могут сказаться на эффективности проекта и перспективах достижения модернизационных задач:

- Разнонаправленная и несогласованная политика федерального центра по реформированию образования значительно снижает «коэффициент полезного действия» каждой инициативы на этом поприще. *Что касается административного метода реализации, то он может оказаться спорным по эффективности. Потому что делается пять федеральных университетов, одновременно готовится и принимается закон о Московском и Санкт-Петербургском государственных университетах, одновременно продвигается идеология национальных исследовательских университетов. Как они могут быть все увязаны между собой?*
- Низкий уровень проработки проекта с точки зрения анализа существующей ситуации. *Интеграция университетов под началом какого-то одного ВУЗа должна проходить на основе выявления наиболее эффективных в разных областях ВУЗов с пониманием того, что каждый может внести в единый федеральный университет. А у нас все какие-то соревнования групп интересов.*
- Для создания действительно качественного уровня подготовки в высшей школе необходима комплексная система реформирования образования. *Нужно модернизировать образование с точки зрения учебных процессов, практика программ от младших классов, даже детских садов и до высшей школы и степеней, это должен идти переменный процесс, а добавление университетов я не уверен, что это как-то в корне изменит ситуацию», «Если бы была*

концепция комплексного изменения системы образования, то тогда бы подобный проект был бы уместен, а так он является достаточно атомарным. Без системы изменения образовательных процедур он не может привести к значительным модернизационным прорывам.

- Государство неверно выбрало акценты в модернизации университетского образования, которые не позволяют создать базу для научно-технологических разработок. *Фундаментальная наука всегда и везде финансируется государством. Мало того, когда создаются научные школы и это длительный процесс, то всё финансирование фундаментальной науки должно идти через университет... Критериями отбора ВУЗа должны быть – рейтинг университета в конкретной научной области, научная база, наличие у ВУЗа достаточного количества ученых в виде преподавателей... Тогда постепенно, для соответствия критерию научной базы, университетам нужно будет формироваться, объединяться, чтобы получить достаточное финансирование – это раз. Второе, в университетах мы получим материальную базу, потому что она получается только с заказов фундаментальных исследований, через государство. Мы получим длительную научную стратегию, научные школы... Вот тогда эти университеты выкристаллизуются сами.*
- Низкая эффективность российских чиновников в воплощении таких крупных проектов как создание федеральных университетов. *«Для меня не очевидно, в какой период наступит эффект. Я знаю о трудностях организации некоторых федеральных университетов. Когда и какой это даст результат, для меня остается спорным вопросом». «Огромная роль административных рычагов и чиновников в воплощении этого проекта вызывает сомнение в том, что он осуществляется так, как надо». «Недостаток состоит в том, что здесь велика вероятность чиновничьего усмотрения по поводу того какой университет заслуживает статус федерального. Здесь статус могут получить не лидеры в образованиях и исследованиях, а те, у кого большие лоббистский ресурс, это вот недостаток этого проекта».*
- Базовая нерешенность проблемы связи между потребностями экономики и профессиональной ориентацией и конкурентоспособностью выпускников не позволит федеральным университетам оказать достаточное влияние на модернизацию. *«Будут они выпускать там ИТ-специалистов, но такие, как у нас выпускаются в большинстве ВУЗов, экономике просто не нужны», «ВУЗы помимо всего прочего должны ориентироваться на запрос экономики, а этот*

проект вновь не решает проблему разрыва между вузовскими специальностями и реальными запросами бизнеса».

Таким образом, создание данного проекта и начало его воплощения признано актуальным в контексте имеющихся проблем в российском образовании, однако сомнения вызывают способность государства воплощать подобные инициативы в тех сферах, где нужен разносторонний подход, тщательная экспертиза для нахождения оптимальных решений. К тому же вызывает сомнение и участие государства в проекте как единственного инвестора и менеджера. По мнению респондентов, частные инвесторы в среднесрочной перспективе не пойдут в проект, потому что для этого необходимо понимание *длинных эффектов от инвестирования в науку и образование*. Что касается проявления социальной ответственности через инвестирование в человеческий капитал, то российский бизнес в своей основе не пришел к подобному пониманию, а большинство проявлений социальной ответственности в приоритетных для государства проектах – это, скорее, демонстрация лояльности и способ получения дополнительных лоббистских инструментов.

Проект всероссийского образовательного форума «Селигер»

Проект Всероссийского молодежного инновационного форума «Селигер» расценивается как неверный ответ государства на запрос общества по созданию позитивных ценностей развития, творческой, предпринимательской и научной инициативы в молодежной среде. Государственная политика в области воспитания молодежи воспринимается как остро актуальная с учетом повышения уровня агрессивности, распространения маргинальных устремлений с одновременным снижением качества образования молодого поколения. Однако нынешний формат воплощения всероссийского молодежного слета «Селигер» расценивается как способ идеологизировать активную молодежь для использования в дальнейшем в качестве политического инструмента.

Всероссийский молодежный форум «Селигер» вызвал однозначно негативные ассоциации у респондентов:

- С молодежным движением «Наши», которое воспринимается весьма противоречиво.
- С советской молодежной политической организацией Всесоюзный Ленинский Коммунистический союз молодежи (ВЛКСМ), что формируют авторитарный образ

и у «Селигера». «У нас в своё время Черномырдин сказал фразу, что какую партию не строим, мы всё получаем КПСС. А я скажу, что какое молодёжное движение мы не строим, всё получаем ВЛКСМ».

- С негативным использованием административного ресурса, который является главным двигателем данного слета, что не позволяет говорить о модернизации ценностей.

Главную проблему данного проекта видят в его повышенной политизированности, что создает следующие негативные эффекты:

- Отсутствие толерантного посыла в риторике организаторов слета – «Слишком политизированный. Когда Вы приезжаете на Селигер и видите аллею тех, кто нам не нужен, и кого мы сюда не пустим, кто персона non grata. Вообще наши и не наши - это тупиковый путь, это мы проходили в нашей истории тысячу раз».
- Популяризация ценностей патриархального отношения к власти – «Это формирование архаичного сознания молодёжи, идеологизированного сознания, которое формируется у несвободных людей, ориентированных на мнение начальства, а не на своё существование в свободной рыночной среде, и демократической», «Для кого-то этот Селигер раздражитель, для кого-то повод полюбить власть».
- Подмена понятия «ориентация молодежи на профессиональное развитие» на «карьеризм»: *Он пошёл на спад с точки зрения креативности, с точки зрения развития будущего. Это просто карьера, причём карьера я бы сказал карьеризм. Начали использоваться молодёжью все возможности, чтобы там пробиться любыми путями. Исправить можно, но при этом нужна политическая воля.*
- Использование молодежной повестки для решения политических и внутриэлитных задач.

С тем, что молодежный слет «Селигер» имеет приоритетный характер для российской власти, представители которой посещают различные смены лагеря, респонденты связывают участие бизнеса в этом проекте. То есть большинство спонсоров «Селигера» мотивированы не стремлением проявить социальную ответственность, а желанием привлечь внимание власти. Мотивацию бизнеса респонденты видят,

во-первых, в том, что участие в проекте будет означать проявление лояльности перед властью, что является иммунитетом от ряда негативных проявлений российской институциональной среды:

Как любой государственный проект, которому придаётся большое значение, этот проект в добровольно-принудительном порядке привлекает к себе внимание инвесторов. Они не могут не вложить деньги в проект.

Безусловно, это повод подтвердить свою лояльность.

Во-вторых, бизнес мотивирован тем, что участие в «Селигере» позволит укрепить или расширить свой лоббистский ресурс. В некоторой степени данный молодежный слет за счет внимания авторитетных государственных чиновников расценивается как *летняя тусовка власти предержащих*:

Он интересен с точки зрения того, что бизнес видит, что некие лидеры Селигера могут стать влиятельными людьми во власти.

Почему они там участвуют? Потому, что, по-видимому, вопрос связан с тем, чтобы свой имидж в глазах власти поднять, потому что этот проект интересен власти.

При том, что реализация Всероссийского молодежного форума «Селигер» получила, в целом, негативную оценку, сама идея проведения молодежных летних слетов, в рамках которых пропагандируются позитивные ценности развития, проходят тренинги и мастер-классы, была воспринята как необходимая и интересная. Однако респонденты отметили, что для получения реального эффекта от подобного рода мероприятий целесообразно проводить их по всей России с привлечением общественных организаций, ВУЗов и культурных центров.

Проект Научно-технического музея XXI века

Проект Научно-технического музея XXI века на базе Политехнического музея был оценен как необходимый с точки зрения усовершенствования практики музейного дела в России и с точки зрения создания первого в стране музея-пространства для демонстрации современных технологий.

Создание Научно-технического музея XXI века под эгидой Фонда развития Политехнического музея, учрежденного государственной корпорацией «Роснано», будет иметь ряд позитивных эффектов в общественном и технологическом смысле.

Во-первых, это комплексное «осовременивание» знакового для российской культуры Политехнического музея:

Если речь идет о модернизации Политехнического музея, то задача правильная, конечно.

Старый добрый Политех! Наконец-то, и на него хоть кто-то обратил внимание.

Во-вторых, модернизация музея связана с модернизацией культуры и в какой-то мере ценностей, что является неотъемлемой частью создания стимулов к развитию у общества.

В данном случае речь идет о культуре. Ведь институты бывают не только формальными, но и неформальными. Так, культура является некой совокупностью неформальных институтов. Производство таких институтов связано, например, с музеями. Это хороший проект с традицией и длинным положительным хвостом.

Проект современного музея в политехнической сфере, и технологической, что при всей узости этой сферы для модернизации имеет большое значение для осовременивания нашей среды.

Музей - вещь хорошая, тем более политехнический. В проекте заложен хороший просветительский потенциал.

Стране надо рассказывать о современной науке.

Значимость музейного дела сильно недооценивается у нас в стране. Формирование такого исторически нагруженного позитивной историей музея и превращение его в современный музей, безусловно, это очень важно.

В-третьих, при реализации данного проекта в России должно появиться динамичное и научно-популярное пространство современных технологий.

Вот это замечательная абсолютно идея, наглядность прогресса, наглядность научных достижений. Это самое лучшее, что может быть для молодого поколения.

Однако, несмотря на позитивное восприятие как музея в целом, так и данного проекта в частности, влияние Научно-технического музея ХХI века на модернизацию будет невысоким, так как ареал распространения научно-популярного эффекта ограничивается Москвой.

Он важен в масштабах в большей степени Москвы.

Эффект только на Москву и москвичей.

Одного музея в Москве недостаточно, в Москве и так нет проблемы с людьми с волей, желанием, интересом к совершенствованию прогресса. Вот если бы каким-то образом его очаги, опять же используя мультимедийные технологии, продвигать в других регионах, вообще по всей стране, какую-то литературу делать специальную в школах, чтобы это было бесплатно, каталоги этого музея бесплатно распространять в школах. Это, мне кажется, было бы совершенно интересно, и можно было бы как-то масштабировать.

Негативный контекст восприятия проекта Научно-технического музея ХХI века опосредован и в основном связан с непониманием мотивации госкорпорации «Роснано» начать модернизацию Политехнического музея. По мнению респондентов, «Роснано» должно заниматься более серьезными задачами развития инновационных проектов крупного российского бизнеса.

Я не очень понимаю, почему госкорпорация Роснано должна инвестировать не в нанотехнологии, а в музей. Видимо госкорпорация считает, что такое освоение денег стимулирует развитие нанотехнологий.

У «Роснано» много денег, и они не знают, куда их деть. Так что какой тут музей инноваций, нам бы не музей, нам бы инновации, это не тот приоритет. С точки зрения того, что можно это придумать, то да, как факультативную задачу в одиннадцатом классе, не более того.

Привлекательность проекта с точки зрения финансовых или имиджевых дивидендов расценивается как спорная. С одной стороны, презентация технологий в научно-

популярном ключе должна заинтересовать мировые инновационные компании, с другой стороны, проект будет воплощен только к 2020 году, сейчас в нем вряд ли будут участвовать кто-либо, кроме «Роснано».

Проект Президентской библиотеки им. Бориса Ельцина

Президентская библиотека им. Бориса Ельцина воспринимается как современный научно-образовательный и информационный проект, который позволит расширить доступ к библиотечным ресурсам не только Российской Федерации, но и таких стран, как США, Великобритания, Франция и т.д.

Позитивное восприятие президентской библиотеки связано с рядом факторов:

- Благоприятный образ института библиотек: «*Библиотеки – это всегда хорошо*», «*Чем больше распиаренных библиотек будет, тем лучше*», «*Развитие библиотечного дела - это тоже важная часть модернизации, модернизационная задача, тем более, если это будет библиотека современного типа, в которую будут вложены деньги, судя по всему*».
- Увековечивание памяти Бориса Ельцина: *Память о Борисе Николаевиче Ельцине нужно сохранять и объяснять, что этот человек много сделал для страны. Все, что этому содействует, заслуживает высокой оценки.*
- Внимание государства к, на первый взгляд, второстепенным проектам: *Молодцы, что российские руководители обратили внимание на библиотечную культуру. Библиотеки – это же не нефтяные скважины.*
- Связь Президентской библиотеки с Библиотекой Конгресса США: «*Если мы говорим о попытке преодолеть отсталость в культуре, то это хорошо. Библиотека, которая лепится из Библиотеки Конгресса - это тем более хорошо*», «*Я за то, чтобы такие библиотеки создавались, и чтобы был обмен международный*».

Несмотря на то, что Президентская библиотека открыта в 2009 году, респонденты выражают скепсис по поводу того, сможет ли она достичь поставленных задач по созданию мультимедийного доступа к библиотечным фондам. Подобные сомнения

связаны, **во-первых**, с тем, что оцифровка книг – это долгий и трудоемкий процесс, который требует согласований по авторскому праву:

Вы даже себе не представляете, сколько там трудностей с оцифровкой книг и с этим авторским правом. Это долгий процесс, достижение задач создания единого информационно-библиотечного пространства отложены на, как минимум, 10 лет. И то, если у кураторов этого проекта и государства хватит напора и финансов все это обеспечивать.

Во-вторых, в качестве препятствия к окончательному воплощению целей проекта рассматривается и нежелание престижных западных библиотек устанавливать сотрудничество с петербургской Президентской библиотекой:

Вы удивитесь, насколько крупные библиотеки не готовы к сотрудничеству, тут просто вопрос с технической базой и вопрос выделения средств для поддержания этой технической базы.

На сдержаные оценки данного проекта респондентами повлияли внешние факторы, а именно:

- Низкий уровень востребованности библиотек российским населением, что объясняется отсутствием научного интереса у молодого поколения и наличием Интернета. «Мы живём в развитом технологическом мире, обмен информацией очень хороший, даже студенты, учёные совершенно спокойно находят себе книги, покупают, заказывают, получают в любых библиотеках мира на любые темы», «В интернете она несколько теряет своё значение», «У нас библиотеки, в том числе электронные, не переполнены», «Я не встречал людей, помимо каких-нибудь студентов, пишущих курсовые работы, которые бы пользовались этой библиотекой».
- Наличие Российской государственной библиотеки (бывшая библиотека им. Ленина), что создает у респондентов ощущение, что, не разобравшись с одной крупной библиотекой, власть из политических соображений учредила другую. «Мне кажется, имело бы смысл наверно попытаться как-то с Ленинкой разобраться для начала, а потом уже новую какую-то библиотеку строить», «Надо было увековечить память Ельцина как-то, уважить родственников, вот и решили безобидную библиотеку сделать, лучше бы о Ленинке позаботились».

В целом, проект Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина является относительно узконаправленным модернизационным начинанием, качественный эффект от которого отложен на долгосрочную перспективу и возможен только при высокопрофессиональном менеджменте и активной популяризации библиотечной культуры.

Проект Всемирной летней Универсиады-2013 в Казани (Татарстан)

Проект Всемирной летней Универсиады-2013 в Казани (Татарстан) респонденты связывают как с модернизацией спортивной инфраструктуры, так и с интеграцией университетской молодежи на основе позитивных ценностей и принципов справедливой конкуренции.

Проведение подобного рода мероприятий позволяет объединять усилия общественных, экономических и властных акторов в ответ на ряд запросов общества:

- Необходимость создания позитивной повестки дня в молодежной среде. «*Для молодежи – это очень интересное мероприятие, это не только соревнование студентов, что само по себе хорошо, это еще акцент на молодых и активных, это целый ряд сопутствующих мероприятий. Это пропаганда здорового образа жизни*», «*Если честно, лучше уж вместо молодежных лагерей и движений, проводили бы интересные мероприятия, чтобы молодежь с азартом соревновалась в спорте, в образовательных олимпиадах, в искусстве*».
- Перевод проектной инициативы из федерального центра в регионы: *Очевидно, что Универсиада – это действительно заслуга властей Татарстана. Это хороший пример для всех остальных регионов и их жителей, что не одной Москвой Россия жива. Другие благополучные регионы также могут взять на себя инициативу – в Сибири, например.*

Универсиада-2013 считается респондентами интересным проектом развития еще и потому, что ее влияние на молодежную и спортивную политику будет заметно до и после ее проведения. Среди наиболее позитивных эффектов были названы следующие:

- Усовершенствование и увеличение количества спортивных объектов, доступных для широких слоев общества. *Масштабные спортивные мероприятия подобного рода – это всегда модернизация и строительство спортивных сооружений. Будет ведь лучше, если в Татарстане появятся новые манежи, стадионы, залы для*

проведения игровых видов спорта. Туда же подтянутся всякие спортивные секции и так далее.

- Непосредственный проектный акцент на молодежь. «*Если говорить о модернизации, как о развитии страны, то это конечно ориентация на молодёжь, и не просто на молодёжь, а на физически сильную молодёжь. А Универсиада это всё-таки не столько соревнование профессиональных спортсменов, сколько соревнование умных, это не только сильные, но и умные. Но с точки зрения необходимого будущего страны, безусловно, проект Универсиады, так же как и юношеские Олимпийские игры, которые проходили в этом году, весьма направлен на модернизацию*», «*Спорт – это очень близко нашей молодёжи, и именно в рамках реализации этого проекта, можно будет привлечь молодёжь, которую параллельно можно будет заинтересовать другими ещё вопросами, вопросами модернизации, инновации, и так далее. То есть был сформирован некоторый клуб людей по интересам, который в дальнейшем можно будет развивать и интегрировать туда другие идеи*».
- Создание позитивной повестки в масштабах страны – «*Проект красивый, проект интересный, так ещё совпало, что он один за другим будет идти с зимней Олимпиадой, это хороший будет такой и материальный, и эмоциональный стимул для развития спорта в стране и вообще повышения настроения, а это благо для модернизации... Опять же мне кажется, что как можно настроить свои мозги на модернизацию, если у нас тело дряхлеет, поэтому в здоровом теле здоровый дух*», «*Вообще спортивные мероприятия, как ни странно, имеют сильное влияние на самосознание граждан. Патриотизм всегда крепчает, когда страна принимает крупные спортивные мероприятия. Осталось теперь, чтобы спортсмены-студенты наши выступили достойно*».

Помимо этого респонденты подчеркивали то, что Универсиаду-2013 нельзя назвать исключительно спортивным мероприятием, так как ее организация и проектная составляющая включают в себя разные типы взаимодействия общественных организаций и бизнеса. В целом, проведение данного мероприятия делает необходимым решение ряда управлеченческих, технологических, информационных задач, которые сыграют на развитие региона. В Универсиаду интегрированы перекрестные инновационные проекты.

Во-первых, на казанской Универсиаде будут применяться новые ИТ-технологии по трансляции спортивных состязаний на мобильные телефоны:

Это очень хороший пример, где можно будет показать, как «в реале» работают ИТ-технологии и коммуникации, и каким образом это отражается на подготовке к организации по подготовке спортивных мероприятий. Например, сейчас отрабатывается технология трансляции мероприятий на мобильные телефоны.

Во-вторых, успешное проведение Универсиады – это способность решить ряд технологических и логистических задач, а в связи с тем, что она ориентирована на молодежь, от разработчиков требуется повышенная креативность:

Сейчас в Казани активно прорабатываются вопросы безопасности, медицинского обслуживания, бытового размещения, меню, указатели, сайты, мобильные устройства, помогающие путеводители, переводчики, устные или синхронные, письменные и так далее. Это армия сложнейшей логистики, на очень сложном уровне, которая позволяет людям максимально получить тот продукт, ради которого они приехали в страну. И надо сказать, что привлекаются к проекту продвинутые компании.

Содержание проекта Универсиады-2013 не вызвало критики у респондентов, основные сомнения в его эффективности были связаны со следующими предположениями:

- Универсиада – это разовое мероприятие, интерес к которому будет поддерживаться два-три месяца. *Посоревновались международные студенты — и уехали. Стране от этого ничего не остается.*
- Проведение подобного рода мероприятий влияет только на спорт высших достижений, не затрагивая массовый спорт. *Главная ставка должна быть на массовый спорт, на спорт в школе, на спорт дома и так далее», «Универсиада – это же элитарное мероприятие профессиональных спортсменов, массовый спорт здесь причем»?*
- Мероприятие имеет масштаб одного региона, в России региональные проекты имеют низкий кумулятивный эффект. *Мероприятие международное, но развивается при этом в Татарстане, в Казани, круги по воде не расходятся.*
- В России есть другие социально значимые проблемы, помимо спорта. *«Одним из первейших приоритетов в развитии нашей страны, вот знаете, строительство домов престарелых более современных, на мой взгляд, было бы*

куда более актуальнее», «Страна не понимает, зачем ей надо тратить огромные деньги на проведение соревнований студентов».

- Спортивные мероприятия предполагают огромные усилия, но при этом низкую прибыльность. *По статистике, даже Олимпиады, кроме американских, убыточны.*

Однако, несмотря на скепсис в отношении спортивных мероприятий, респонденты подчеркивали, что Универсиада-2013 имеет высокую общественную значимость. К тому же высоко оценивалась вероятность преодолеть коррупционные и управленические риски в ходе подготовки к данному событию в связи с тем, что ключевую роль в проекте играют власти Татарстана.

Во-первых, Татарстан – это богатый регион, элиты которого имеют хорошие управленические навыки:

Татарстану важно показать, что он умеет управлять своей экономикой, грамотно распоряжаться ТЭКом и устраивать еще и крупные мероприятия.

Я был в Казани и убедился, что там всё очень серьёзно. И даже был приглашён на ужин в Москве с инвесторами, которым предлагается выступить спонсорами Универсиады, всё это организовано очень серьёзно, на очень хорошем уровне, этим занимаются, в том числе и иностранцы, помогают.

Во-вторых, в Татарстане развита молодежная и спортивная политика, в связи с чем у руководства республики есть возможность продемонстрировать и расширить свои достижения:

Универсиада действительно будет позитивной с точки зрения формирования общественного мнения и здоровой нации. На протяжении стольких лет в Татарстане действительно уделяют очень много внимания молодёжи, и поэтому такие впечатляющие результаты в масштабах нашей страны - хоккей, футбол, волейбол.

В-третьих, власти Татарстана предпринимают необходимые усилия для того, чтобы Универсиада-2013 стала интеграционным проектом, выходящим за рамки сугубо спортивного:

Для Казани – мусульманской столицы, для Татарстана – успешного региона Универсиада – это очередной повод выделиться не только на российском, но и на международном уровне. Поэтому можно не сомневаться в том, что они придумают что-то особенное.

Как очень крупное международное событие в области спорта, скорее это мероприятие важно для Казани, для Татарстана, для привлечения инвестиций в строительство спортивных объектов, вообще привлечение внимания к столице Татарстана. Это большие финансовые потоки, и частные, и государственные.

Универсиада 2013 года была признана большинством респондентов как привлекательная с точки зрения финансовых и имиджевых дивидендов. К тому же интерес к ней может быть вызван тем, что данное мероприятие может служить хорошим маркетинговым ходом и способом инвестирования в человеческий капитал. В качестве возможных рисков в финансовой составляющей рассматривается коррупция в распределении бюджетных средств и потенциально возможный добровольно-принудительный характер инвестирования экономических акторов в проект. В целом, по ряду параметров как общественный эффект, социальная значимость, масштабность и достижение заявленных целей при реализации, Универсиада в Казани была признана наиболее оптимальным проектом.

Проект инновационных ОЭЗ в Дубне, Зеленограде, Санкт-Петербурге и Томске

Проект особых инновационных экономических зон (Дубна, Зеленоград, Санкт-Петербург, Томск), несмотря на соответствие модернизационной тенденции, вызвал противоречивую реакцию у респондентов. С одной стороны, создание инновационных ОЭЗ расценивается как необходимая пробная мера государства для того, чтобы определиться с оптимальным вариантом развития технологий в России.

Хорошо, что государство хоть что-то делает.

Связь с модернизационным трендом, конечно, есть, потому что один из возможных способов решения модернизационных задач - создание пилотов.

В пользу того, что инновационные ОЭЗ было целесообразно применить в России, говорит и успешный иностранный опыт подобной институционально-территориальной организации.

России совсем не помешает какой-нибудь Гонконг или Сингапур или Шанхай, поэтому давно пора.

Помимо этого важной составляющей проекта ОЭЗ является то, что инновационное развитие одного региона потенциально может стать локомотивом развития его экономики в целом.

Чем больше у нас будет технологически, инфраструктурно развитых регионов в стране, чем больше у нас будет вот таких центров, куда будут приходить. Понимаете, когда куда-то приходит бизнес, элементарно там появляются и дороги, появляются сервисные точки, элементарно появляется бизнес-центр, вокруг него сразу появляются и ресторанчики, улучшаются и дороги, и газончики. То есть, моментальный эффект, а косвенных эффектов какое количество, мне кажется, что это не требует объяснения, однозначно будет улучшать и напрямую, и косвенно.

С другой стороны, ход реализации и перспективы данного проекта оцениваются как более чем скромные в силу ряда глубинных проблем.

Во-первых, неэффективность административной системы, коррупция и отсутствие высокопрофессионального менеджмента проектом не позволяет инновационным ОЭЗ стать действенными и влиятельными:

Долго не реализуется, судя по всему сильно бюрократизированный процесс, там менялись и руководители этого дела, там менялся статус управления зонами, что говорило о том, что руководство страны не удовлетворено менеджментом. Поэтому реалистичность вызывает вопросы,

Эти четыре маленькие зоны не очень удачно выбраны. В реализацию этого проекта не очень сильно верится,

Нет возможности реализации этого проекта в отсутствии определённого управленческого опыта, в финансовой сфере, и финансовых возможностей,

У нас уже были шарахания в части особых экономических зон, и реорганизации, и передачи из одних в другие, и так далее. Это же все о низком управленческом ресурсе говорит и об отсутствии нормального целеполагания,

Надо бороться с бюрократией для того, чтобы хоть что-то сделать,

Как у нас делаются дела в России, они все коррумпированы, таможня в первую очередь, а это мы говорим про таможню. Поэтому ситуация такая, что если там наведут порядок наши силовые руководители, тогда да, а так скорее всего нет.

Во-вторых, скепсис по поводу эффективности инновационных ОЭЗ связан с тем, что в России не обеспечена законодательная база для их адекватного функционирования. А принятие конкретных решений размыто между федеральной и региональной властями, специальными комиссиями и управляющей компанией:

У нас законодательство о создании экономических зон существует давно, насколько я помню, с середины девяностых годов. Вы понимаете, у нас есть разные зоны. Одни зоны - это получение автоматом льгот из бюджета, другие зоны - это не автоматом, а специальными решениями соответствующих органов, которые контролируют эти зоны. Их опыт пока в Москве рассматривается как отрицательный, то есть пока не найден механизм, иначе не было бы Сколково. Ещё раз повторяю, были наукограды, потом появились особые экономические зоны производственные, потом туристические, и всякого рода зоны. Потом есть вопрос, у нас федеральное агентство по особым экономическим зонам было упразднено Медведевым. Это тоже показатель того, что замечательно эти зоны поработали.

В-третьих, одним из препятствий для привлечения иностранных инвесторов является непрозрачность особых экономических зон, которые, по своей сути, привлекательны для экономических игроков:

Иностранные инвесторы с огромным интересом смотрят на эти проекты, им всё это очень интересно, они серьёзно рассматривают это как возможности, это вызывает огромный интерес. Если бы было чуть-чуть больше транспарентности во всём этом, чуть больше каких-то единых стандартов в политике и чёткости стратегии в этом направлении, то я думаю, почему бы и нет.

И, наконец, потенциальное влияние инновационных ОЭЗ расценивается как небольшое в связи с тем, что 4 инновационных города – это слишком мало для масштабов РФ. К тому же внимание российской власти и иностранных инвесторов переключилось на инновационный град «Сколково» в силу декларируемой приоритетности:

Инновационные ОЭЗ – это очень локальный проект,

Всё-таки четыре инновационные особые зоны - это достаточно мало. Дело в том, что если посмотреть на карту Подмосковья, у нас, как минимум, десяток городов Подмосковья, которые ориентированы ещё с советских времён на определённые инновационные направления. Вот для примера, приведу Пущино. Там биотехнологии. Весь город ориентировался именно на это. Но это же не значит, что в Пущино надо создавать наукоград, или особую экономическую зону. И в каждом таком отдельно взятом городе невозможно создать. Иначе, у нас вся страна покроется точками этих экономических зон, контролировать исполнение налогового законодательства которых будет практически невозможно, и также расходование бюджетных средств будет контролировать невозможно,

Его масштабность, или оценка международным сообществом, не достаточна. Эти проекты, во всяком случае, вызвали у международного сообщества, меньший интерес, чем Сколково. Во-первых, в отношении Сколково, гораздо лучшие пиара работы проделана. И доведён, подан, объяснён проект гораздо лучше. Кроме того, в саму популяризацию Сколково вовлечены столь высокие лица государства, что инвестиционное сообщество верит в это.

В целом, огромная доля скепсиса, связанная с особыми инновационными экономическими зонами, обусловлена неэффективной и неверной реализацией данного проекта государством. Появление иннограда «Сколково» расценивается как свидетельство

недостаточной эффективности ОЭЗ в Дубне, Зеленограде, Томске и Санкт-Петербурге. Ценность инновационных ОЭЗ заключается в том, что, во-первых, какая-то доля инвестиций действительно была осуществлена, во-вторых, негативный и позитивный опыт ОЭЗ будет использован в проектировании «Сколково». Одновременно с этим признается, что формат проекта ОЭЗ действительно был инвестиционно привлекательным, однако, не удалось привлечь достаточное количество иностранных инвесторов в силу коррупциогенности, административной неэффективности и искусственных заградительных барьеров для предотвращения превращения ОЭЗ в оффшор.

Проект иннограда «Сколково»

Проект иннограда «Сколково» признан респондентами одним из флагманов российской модернизации. С данным проектом ассоциируются наибольшие финансовые вливания государства, наиболее эксклюзивные принципы функционирования и подчёркнуто экстерриториальные правила игры и, самое главное, наибольшая активность политической власти в реализации данного проекта в рамках заявленных целей.

В качестве достоинств «Сколково» были выделены следующие аспекты:

- «Сколково» – это ценностный лидер российской модернизации. *«Он создаёт некую привлекательность идеи технологической модернизации», «Сколково – это по сути бренд российских модернизационных начинаний, это определенный пиар модернизации».*
- «Сколково» - это точка инновационного роста, способная впоследствии оказать влияние на институциональную систему РФ. *«Сколково - это то, используя выражение Ленина, звено, потянув за которое, можно вытянуть всю цепь», «По формату проекта, можно сказать, что этот инноград – действительно способен оказать влияние на нашу институциональную среду. В конце концов, это будет примером для всей страны - что работает, а что нет».*
- «Сколково» - это интеграционный проект, предполагающий взаимодействие государства, бизнеса, научно-исследовательских лабораторий и крупнейших университетов. *«Лучшие наши университеты, в том числе, тот, с которым тесно связана наша компания, Московский физико-технический институт, поддерживает сколковский проект, и будет участвовать в нем. Моя корпорация также поддержала проект Сколково. Ведущие, высоко технологические*

американские корпорации, такие, как Cisco, и другие также считают данный проект качественным и интересным. Некоторые уже являются крупными инвесторами в Сколково», «Одним из главных достоинств «Сколково» я считаю то, что одним из акцентов является задействованность российских университетов – Бауманка, МФТИ. Научно-преподавательский состав, студенты смогут участвовать в проектах, наблюдать за деятельностью крупных иностранных корпораций. Это дорого стоит».

- «Сколково» - это первый опыт создания абсолютно новых правил игры, что позволит сделать вывод о том, насколько экстерриториальный принцип применим в условиях глобализации. *«Он подразумевает изменение очень многих правил, а именно принятие социального закона, в особенности правового режима, который устраняет многие проблемы, создаваемые российской бюрократией на остальной территории страны», «Если надо запускать модернизацию, то надо запускать по всей стране, а не только на территории Сколково», «Вот почему Сколково, потому, что давайте хоть одну площадку сделаем, но оторвём её от этой откатно-закатной системы, от этого чиновниччьего беспредела, от этой коррупции, от этой повязанности со всеми. Сделать действительно чистую площадку, а не танцы со звёздами на ней».*

В качестве недостатков проекта выделяются следующие аспекты:

- Сфера технологий на сегодняшний день занимает небольшую долю экономики, поэтому влияние «Сколково» на экономическую жизнь с учетом нынешней конъюнктуры может быть скромным. *«Эта индустрия занимает очень малую долю в общей российской экономике. Соответственно ожидать какого-то серьёзного эффекта, в первую очередь мультипликативного эффекта с моей точки зрения не приходится. Тем более хайтек - это довольно узкая область, у него по природе мультипликативный эффект довольно мал», «Для нас важно повышение уровня жизни граждан страны, правильно, то есть, насколько этот проект отвечает этим целям. Не думаю, что сильно, потому что это очень узкая индустрия, очень узкая область экономики».*
- Экстерриториальный принцип организации «Сколково» не означает модернизацию правил игры на всей российской территории. *«Это будет выставочный проект, типа ВВЦ-2, где можно будет что-то показать», «Он же на очень узкой территории организуется», «Как проект*

институциональный он довольно спорный, потому что это попытка сделать суперзону, где, например, не действует российская юрисдикция, чего и добиваются крупные иностранные инвесторы», «На остальной территории страны правила игры не поменяются».

- Инициатива создания «Сколково» и самый мощный инструмент влияния на осуществление проекта принадлежит государству, что в некоторой степени противоречит идеи «точки инновационного роста». *«Все очень любят параллелизм с Силиконовой долиной. Но Силиконовая долина возникла как результат частной инициативы, частных компаний, которые вкладывают в развитие этих высоких технологий, и на выходе получили действительно один из основных основополагающих компонентов современной постиндустриальной экономики. Здесь пока что есть цель, благая достаточно, но государство пойдёт, скорее всего, по пути наименьшего сопротивления», «Очень много неясностей и очень многое зависит от государства, которое не только определяет правила игры, но и решает, кого оно туда пустит, а кого нет, в каких направлениях можно работать, а в каких нет. Я считаю, что государство не для этого создано».*

Представления респондентов о проекте носят противоречивый характер. Такая ситуация связана тем, что проект иннограда вынесен на общественное обсуждение - в публичном пространстве звучат разные точки зрения, порой переполненные эмоциями, нежели рациональные. Основные сомнения по поводу перспектив «Сколково» связаны с неопределенностью по ряду вопросов.

Во-первых, создание особых правил игры таких, как новый тип землепользования, местного самоуправления, налогообложения, правоохранительного обеспечения – это что?

- Это позитивный момент, так как свидетельствует о понимании российским руководством дисбалансов отечественной институциональной среды и о стремлении найти оптимальный вариант характеристик, привлекательных для инвесторов.
- Это негативный момент, так как правила игры в среднесрочной перспективе не будут распространены на всю российскую территорию.

Во-вторых, к чему приведет ключевое государственное влияние на проект?

- С одной стороны, это заставляет усомниться в способности административных менеджеров осуществить проект должным образом.
- С другой стороны, ответственность первых лиц государства, а в частности, президента РФ Дмитрия Медведева, является свидетельством того, что государство настроено решительно, и на этот раз принцип «ручного управления» позволит воплотить проект.

В-третьих, респонденты не имеют четкого представления о том, насколько верно государство поставило цели и задачи проекта «Сколково».

Предыдущий негативный российский опыт реализации приоритетных проектов создает инерцию в восприятии и иннограда «Сколково». Среди наиболее устойчивых стереотипов, определяющих представления респондентов об успешности реализации проекта, можно назвать следующие:

во-первых, высокий риск того, что в ходе реализации проект будет подвержен негативным проявлениям неподотизма, конфликта интересов и коррупции:

Люди делают на отдельно взятой маленькой территории выгодные условия для нескольких олигархов, чтобы раскручивать себя,

Деньги потратят, а результат будет на тройку,

Я боюсь коррупции, потому, что я боюсь, что привезут танцы со звёздами, боюсь, что туда позовут людей, структуры и проекты, которые никакого отношения к модернизации не будут иметь. Боюсь, что в Сколково повторятся все те родимые пятна, которые мешают нам.

во-вторых, низкая эффективность государственно-административного аппарата не позволит сделать так, что проект «Сколково» будет реализован должным образом:

Есть сомнения по поводу того, могут ли российские чиновники создать работающий механизм,

Несмотря на то, что там Вексельберга пригласили, на этапе формирования «Сколково» большую роль будут играть чиновники, в их менеджерских способностях я сомневаюсь,

Цель у государства хорошая, но будет ли она адекватно реализована.

Несмотря на то, что респонденты выражают некоторый скепсис по поводу реализуемости иннограда «Сколково» в рамках поставленных целей, данный проект воспринимается как главная надежда на формирование качественного модернизационного тренда. На смещение оценок «Сколково» в сторону повышения вероятности позитивного и успешного исхода повлиял ряд факторов:

во-первых, в публичном пространстве личную ответственность за успешность данного проекта взял на себя президент РФ Дмитрий Медведев. Провал проекта будет одной из наиболее ощутимых политических потерь главы государства, а успех, в свою очередь, умножит политические ресурсы президента. В связи с этим делается вывод, что власть приложит все необходимые усилия для адекватной реализации:

Президент очень старается, чтобы «Сколково» получилось,

Мы разговаривали с представителями администрации президента в лице Суркова и с Дворковичем, они, нам бизнесу, объяснили цели и задачи проекта. Для них это очень важно,

Конечно, если со «Сколково» будет та же ситуация, что и с другими инициативами власти, то тут в первую очередь будет урон имиджу президента и всей власти.

во-вторых, вероятное участие в «Сколково» крупнейших иностранных инвесторов и их частые визиты в Россию для общения с российским руководством в некоторой степени воспринимаются как свидетельство того, что проект качественный и интересный:

Сколково - это первый проект, который прозвучал очень сильно в самом сердце мировой инновационной мысли, в Кремниевой долине Соединённых Штатов

Америки. И губернатор Калифорнии Арнольд Шварценеггер, и самые крупные уважаемые фонды США нашли возможность делегацией приехать, посмотреть Москву, посмотреть Казань, увидеть, что там не ходят медведи по улицам и так далее»

Очень крупные компании ведут переговоры о получении статуса участника «Сколково», это все-таки внушает доверие.

В целом, несмотря на критическое отношение к масштабным государственным инициативам, респонденты признают, что «Сколково» имеет высокую политическую и ценностно-символическую значимость. В связи с этим выражаются надежды на то, что российское руководство предпримет все усилия для успешной реализации проекта. Сам формат иннограда расценивается как оптимальный, опыт создания подобных «точек инновационного роста» в комплексе с эффективным менеджментом во всем мире продемонстрировал свою успешность.

Проект российской кино- телестудии «Главкино»

Проект крупной кино- телестудии «Главкино» расценивается респондентами как наименее значимый с точки зрения модернизационных тенденций в области искусства, телевидения и ценностей. Критическое отношение к проекту создания крупной отечественной кино- телестудии как к двигателю процесса развития российской кино- и телекультуры вызвано следующими взглядами:

- киноискусство и повышение качества телесериалов не связано с наличием каких-либо специализированных холдингов. *У нас есть талантливые режиссеры и без всяких холдингов. Всякие «Главкино» ориентируются не на развития качественного кино или телесериалов, а на массовый продукт, который с учетом непрятательности во вкусах российских граждан будет по инерции такого качества, которое и так есть сейчас.*
- любой отечественный холдинг на уровне массового продукта кино и телевидения не сможет конкурировать с голливудскими кино- и телестудиями, поэтому его эффект будет крайне низким. *Есть Голливуд с огромными достижениями в области режиссуры, сценаристов, оформления массовых фильмов, в России вряд ли в этой индустрии удастся создать адекватный продукт.*

Помимо этого проект «Главкино» имеет следующие негативные ассоциации:

- централизованное развитие искусства – это доминирование определенных концепций и ценностей, выгодных группам интересам, инициировавшим проект. *«Невозможно централизовано развивать искусство, в том числе кино, это невозможно», «Ну что Михалков или там Бондарчук опять будут делать свое дело и зарабатывать деньги, на этом развития отечественного кино закончится»*
- создание крупного кинохолдинга с участием госбанков (ВТБ) и фигур, связанных с российским руководством (Ф. Бондарчук, К. Эрнст), воспринимается как возврат к традициям советского пропагандистского кино. *«В принципе кинопартию создавать не очень сложно», «Ну, будут насаждать всякие там ценности, которые выгодны государству», «Поскольку речь идёт, как я понимаю, о создании такого агитпропа, который интегрирует современные технологии в кинопроизводство для того, чтобы лучшие пиарить».*
- киноиндустрия считается сферой доминирования неформальных практик, которые будут только усугублены в российской среде. *«У общества есть стойкое ощущение, что киноиндустрия - это сектор, в котором отмываются очень большие деньги, а качество российских фильмов не соответствует тем затратам, которые на них осуществляются», «Во всем мире киноиндустрия – это сфера неформальных договоренностей и подковерных интриг, представьте, что будет в России!».*

Не самым лучшим образом оценивается и инвестиционная привлекательность проекта, так как, **во-первых**, российское кино – неконкурентоспособно и убыточно (*«Вот Михалков последний фильм свой снял, ведь очень много денег было потрачено, а фильм не окупился»*), во-вторых, кино и телениндустрія – это очень узкий сегмент экономики, который уже так или иначе поделен между рядом акторов (*«Кино, сериалы, реклама – это очень узкий сегмент, на экономику он не влияет вообще и к тому же уже разделен»*), в-третьих, участие в проекте инвесторов обусловлено политическими мотивами, а не инвестиционными (*«Идут сюда так сказать, по политическим мотивам, а не экономическим»*). Низкая инвестиционная привлекательность мало влияет на реализацию проекта, главным двигателем которого может стать государственный интерес и политическая воля. С учетом концентрации влияния на телевидение у провластных субъектов (например, при создании Национальной Медиа Группы) можно сказать, что

государство имеет заинтересованность в расширении каналов транслирования выгодных ему идей, поэтому идею централизованного холдинга в перспективе поддержать может.

Несмотря на то, что проект «Главкино», в целом, не находит позитивного отклика, признается, что отечественному кино и телевискусству не хватает акцента на популяризацию российской культуры:

Хотя верно, что модернизация это прежде всего социокультурный процесс. И в этом смысле кино есть способ говорить о новых национальных ценностях,

В духовном смысле это, безусловно, сейчас интересно. Совсем немногие страны мира имеют своё кино. И для духовного осознания себя это очень важно. Есть огромный русский мир. Это сообщество людей, для которых русский - родной язык, хотя они живут в разных странах. И страны бывшего Союза, и в дальнем зарубежье. Так вот, наличие настоящего масштабного известного российского и русского кино - это важнейший, как мне кажется момент, для модернизации сознания.

В целом, развитие кино- и телевискусства признано актуальным в контексте необходимости распространения российской культуры и позитивных ценностей. Создание корпораций, целью которой является инициирование кинопроектов, не вызывает критики по форме, однако, с учетом российской практики с повышенным влиянием государства на медиа и с устоявшимися группами интересов, «Главкино» скептически оценивается с точки зрения предполагаемого содержания и акцентов развития.

Проект цифровизации национального телевидения

Цифровизация национального телевидения - это способ информационной и технологической модернизации, давно назревшей в России. Предполагается, что обеспечение широкополосным телевизионным доступом всего российского населения будет иметь следующие эффекты:

- расширение доступа к разным источникам информации будет иметь влияние на модернизацию сознания, расширения кругозора. «Конечно хорошо, когда у людей больше информации, наверно это хорошо для страны», «Это связано со свободой

доступа к разным типам информации», «Сегодня у нас половина населения страны действительно, только две – три программы может смотреть, и расширение этой аудитории – это огромная модернизация сознания»;

- цифровизация – это стимул к развитию новых технологий. *Чтобы осуществить цифровизацию телевидения такой большой страны, потребуется развитие разных технологий, креативности – у нас же есть отдаленные уголки. Это потянет за собой в некоторой степени технологическое новаторство;*

Данный проект был признан одним из наиболее масштабных и влиятельных в случае его осуществления:

Этот проект охватывает всю страну,

Это большое дело,

Это колossalный масштабный проект,

Это затронет всех, поэтому я считаю, что это очень важный проект.

Одновременно с этим респонденты выражают некоторый скепсис по ряду пунктов:

во-первых, расширение доступа к информации не всегда означает повышение культуры населения, особенно в контексте особенностей современной массовой культуры:

Информатизация не означает повышения культурного уровня населения, образовательного уровня и так далее. Интернетом и ТВ пользуются в большинстве случаев не для того, чтобы образовываться,

во-вторых, в силу разнообразных географических условий цифровизация в некоторых регионах будет абсолютно невыгодной, что будет препятствием в реализации проекта:

В ряде регионов это будет, мягко говоря, невыгодно, по крайней мере, первые годы, поэтому говорить о том, что удастся в короткий срок цифровизовать по всей стране, мне кажется, довольно трудно,

в-третьих, масштабность проекта предполагает его детальную проработку, однако, на данном этапе слишком мало информации, что создает впечатление, что у государства нет четкого плана действий:

Дело хорошее, но что-то про его реализацию или хотя бы намерение о реализации ничего не слышино,

Государство вряд ли справится с таким большим проектом. Деньги разворуют, и нужно будет ей ё, а бюджета может быть и не хватит,

Он очень дорогой и очень технически сложный.

В целом, цифровизация телевидения была позитивно воспринята респондентами, так как её конечный результат ассоциируется со свободой доступа к информации и нивелированию культурно-образовательных различий, имеющих место в России в связи с территориальной дифференциацией и социальным разрывом между городом и деревней. Респонденты подчеркивают, что реализация данного проекта неизбежна, так или иначе, государству придется привлекать инвесторов и вкладываться самому в данный проект. Основной проблемой данного проекта является то, что в нем на сегодняшний день остается много неопределенности.

Приложение 1

Список экспертов

№	ФИО	Должность
1.	Алексашенко Сергей	Директор по макроэкономическим исследованиям Национального исследовательского университета – Высшая школа экономики
2.	Аузан Александр	Президент Института национального проекта
3.	Блант Максим	Экономический обозреватель Newsru.com
4.	Борисенкова Алла	Советник Президента Сбербанка России
5.	Вардуль Николай	Общественный деятель, эксперт
6.	Денисов Денис	Директор управления по связям с общественностью ЗАО КБ «Ситибанк»
7.	Дмитриев Дмитрий	Руководитель Управления финансовых компаний, потребительских товаров и услуг ВТБ Капитал
8.	Добромелов Григорий	Заместитель директора Института политических исследований
9.	Дынкин Александр	Директор ИМЭМО РАН
10.	Зимин Дмитрий	Почётный Президент компании «Вымпел- Коммуникации
11.	Кокарев Руслан	Исполнительный директор Ассоциации европейского бизнеса
12.	Колесников Андрей	Обозреватель «Новой газеты», Газеты.ru
13.	Кульчицкий Владимир	Президент группы компаний «Прогресстех»
14.	Лацманович Данило	Вице-президент Ренессанс Инвестиции
15.	Леоненко Владимир	Менеджер по работе с операторами компании Research In Motion CIS (торговая марка BlackBerry)
16.	Лисоволик Ярослав	Главный экономист Deutsche Bank в России
17.	Логвинов Максим	Обозреватель журнала «Компания»
18.	Лян Андрей	Директор по внешним связям Procter & Gamble в России.
19.	Масленников Никита	Советник Дирекции по социально- экономическим проблемам развития фонда

		Институт современного развития
20.	Натензон Михаил	Председатель Совета директоров НПО «Национальное телемедицинское агентство»
21.	Нечаев Андрей	Президент банка «Российская Финансовая Корпорация»
22.	Пирожков Владимир	Директор центра промышленного и инновационного дизайна «АстраРосса»
23.	Погосян Тигран	Заместитель генерального директора по стратегическим проектам ОАО «МегаФон»
24.	Прянишников Николай	Президент Майкрософт-Россия
25.	Соркин Леонид	Директор по стратегии и развитию в России и СНГ корпорации Honeywell
26.	Томчин Григорий	Президент Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий
27.	Тосунян Гарегин	Президент Ассоциации российских банков
28.	Цепляева Юлия	Главный экономист BNP Paribas в России
29.	Шапигузов Сергей	Президент компании ФБК
30.	Ян Давид	Президент компании ABBYY

Приложение 2

Вопросы к интервью

Общее отношение к модернизационному дискурсу в России.

1. В 2008 году президент Дмитрий Медведев анонсировал начало модернизации страны, которая, по замыслам власти, должна затрагивать все сферы жизни государства – от технологий до спорта. Как вы оцениваете перспективы нынешнего формата модернизации в России?
2. Как вы считаете, каковы должны быть ее приоритеты? Как бы вы сами определили ее цели, задачи?

Оценка выбранных проектов

Мы выбрали 9 проектов – проект создания семи Федеральных университетов, проект Всероссийского образовательного инновационного форума «Селигер», проект Научно-технического музея XXI, проект Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, проект Всемирной летней Универсиады-2013, проект создания четырех инновационных особых экономических зон, проект создания инновационного центра «Сколково», проект создания крупной российской кинотелестудии «Главкино», проект цифровизации национального телевидения.

1. Оцените эти проекты по следующим критериям (*вопросы по каждому проекту*):

- *Общая ориентация на модернизацию России* (развитие общества, экономики, науки).

Оцените проект (*название*) по этому критерию по 10-балльной шкале (10 – максимальная ориентация на модернизацию «Этот проект нужен России для дальнейшего развития», 1 – слабая ориентация на модернизацию «Этот проект никак не связан с модернизационными тенденциями»). Аргументируйте ответ.

- *Масштабность*. Оцените проект по этому критерию по 10-балльной шкале (10- наибольшая масштабность «Масштабный проект окажет сильное влияние на модернизационные тенденции в обществе, экономике, науке», 1 – наименьшая масштабность «Проект занимает узкий сегмент и не окажет сильного влияния на модернизацию, в целом»). Аргументируйте ответ.

- *Общественная значимость.* Оцените проект (*название*) по этому критерию по 10-балльной шкале (10 – максимальная значимость для общества, 1 – минимальная значимость). Аргументируйте ответ.
- *Реалистичность в реализации.* Оцените проект (*название*) по этому критерию по 10-балльной шкале (10 – проект абсолютно реалистичен, 1 – проект нереалистичен). Аргументируйте ответ.
- *Инвестиционная привлекательность/социальная ответственность.* Оцените проект (*название*) по этому критерию по 10-балльной шкале (10 – проект инвестиционно привлекателен/проект является вкладом в социальный капитал/проект сулит высокие имиджевые бонусы, 1 – проект не привлекателен). Аргументируйте ответ.

2. Какой из вышеперечисленных критериев (общая ориентация на модернизацию, масштабность, общественная значимость, реалистичность, инвестиционная привлекательность/социальная ответственность) наиболее значим для Вас? Почему?